

TÜRK MİLLET ADINA

**T.C.
SAFRANBOLU
SULH HUKUK MAHKEMESİ**

GEREKÇEL KARAR

ESAS NO : 2023/522 Esas
KARAR NO : 2023/812

HAKIM : Kübra ÜÇER 220687
KATİP : Binnaz SOYALTAY 59373

DAVACILAR : 1- GÖKAY ÜNAYDIN - 25787662890
2- HATİCE ÜNAYDIN - 25790662726
3- HÜLYA AKDUMAN - 34297726336
4- KORAY ÜNAYDIN - 25775663236
5- MERAL OKTAR - 34372597820
6- MUSTAFA KURA - 61363477052
7- NURTEN ÜNAYDIN - 25796662508
8- SELDA SAYIN - 25793662662

VEKİL : Av. SMET KARAYAKA - [15146-41876-96383]
UETS

KAYYIM : HASAN ÖZTÜRK - 37787143910 -Ergenekon Mah.
Gülün Sk. No:2A Ç Kapı No:8 Karabük Merkez/
KARABÜK

VEKİL : Av. SA T ABALI - Karabük Defterdarlığı Hazine
Avukatlığı 178100 Karabük Merkez/ KARABÜK

DAVA : Kayyım (Kayyım Atanması)
DAVA TARİHİ : 24/05/2023
KARAR TARİHİ : 07/08/2023
GEREKÇEL KARARIN
YAZILDI TARİHİ : 07/08/2023

Mahkememizde görülmekte bulunan Kayyım (Kayyım Atanması) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREKÇEL KARARIN GEREKÇESİ:

Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; Safranbolu Sulh Hukuk Mahkemesinde görülen 2022/999 Esas sayılı dosyasında davalı olarak bulunan Smail Tüfekçi'nin mirasçıları Ay e Dizdar'ın mirasçıları ve Mehmet Ekim'in mirasçıları Karabük ili Safranbolu ilçesi Bostanbükü köyü 347 ada 3 parseli, Karabük ili Safranbolu ilçesi Bostanbükü Köyü 348 Ada 1 Parseli (383 Ada 1 Parsel olmu tur), Karabük ili Safranbolu ilçesi Bostanbükü Köyü 351 Ada 7 Parseli (384 Ada 7 Parsel olmu tur) hakkında ortaklık davası açmış bulunmaktayız. Safranbolu Sulh Hukuk Mahkemesi'nin 2022/999 Esas sayılı dosyasında Smail Tüfekçi, Ay e Dizdar ve Mehmet Ekim'in kimlik bilgilerinin tespiti yapılamadığı, kimliklerine ulaşılamayan Smail Tüfekçi, Ay e Dizdar ve Mehmet Ekim'e kayyım tayin edilmesine karar verilmesini talep etmiştir.



Safranbolu Tapu Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye verilen yazı cevabında özetle, dava konusu taşınmazın tapu kaydı ve kadastro tutanaklarının mahkememize gönderildiği belirtilmiştir.

Safranbolu İlçe Emniyet Müdürlüğü'ne yazılan müzekkereye verilen yazı cevabında özetle, Smail Tüfekçi, Ayşe Dizdar ve Mehmet Ekim'i tanıyan ve bilen olmadığı, adı geçen şahısların açık kimlik ve adres bilgilerinin tespit edilemediği belirtilmiştir.

Gelen yazı cevaplarından, ilgili hissedarların açık kimlik bilgilerinin tespit edilemediği anlaşılmıştır.

Kayım adayları Çevre kirliliği ve İklim Değişikliği Müdürlüğüne durumu gün ve saatini bildirir mektupla davetiye tebliğ edildiği anlaşılmıştır.

Dava, 3561 sayılı Kanun kapsamında kayyım atanması istemine ilişkindir.

4721 sayılı TMK'da kayyım; temsil kayyımı (TMK m. 426), yönetim kayyımı (TMK m. 427) ve isteğe bağlı kayyım (TMK m. 428) olmak üzere üç türde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelerin hukuki sonuçları birbirinden farklı olup, aynı Kanun'un 403. maddesine göre kayyımın, belirli işleri görmek ya da mal varlığını yönetmek için atanacağı hüküm altına alınmıştır.

Temsil kayyımı TMK'nın 426. maddesinde; "Vesayet makamı, ergin bir kişi, hastalığı, baka bir yerde bulunması veya benzeri bir sebeple ivedi bir işini kendisi görebilecek veya bir temsilci atayabilecek durumda değilse, bir işte yasal temsilcinin menfaati ile küçüğü veya kısıtlının menfaati çatıyorsa, yasal temsilcinin görevini yerine getirmesine bir engel varsa veya kanunda gösterilen diğer hallerde ilgisinin işi üzerine veya resen temsil kayyımı atar." şeklinde düzenlenmiştir.

Yönetim kayyımı TMK'nın 427. maddesinde; "Vesayet makamı, yönetimi kimseye ait olmayan mallar için gereken önlemleri alır ve özellikle aşağıdaki hallerde bir yönetim kayyımı atar:

- 1- Bir kimse uzun süreden beri bulunamaz ve oturduğu yerde bilinemezse
- 2- Vesayet altına alınması için yeterli bir sebep bulunmamasıyla beraber, bir kişi malvarlığını kendi başına yönetmek veya bunun için temsilci atamak gücünden yoksunsa,
- 3- Bir terekede mirasçılık hakları henüz belli değilse veya ceninin menfaatleri gerekli kılırsa
- 4- Bir tüzel kişi gerekli organlardan yoksun kalmı ve yönetimi baka yoldan sağlanamaması
- 5- Bir hayır işi veya genel yarar amacı güden baka bir iş için halktan toplanan para ve sair yardımı yönetme veya harcama yolu sağlanamaması" şeklinde düzenlenmiştir.

TMK'nın 403/3 ve 431. maddeleri uyarınca vasiyin atanmasına ilişkin hükümlerin, aksi belirtilmi olmadıkça kayyım atanması hakkında da uygulanacağı belirtilmiştir. Vesayet işlerinde yetki TMK'nın 411. maddesine göre; "Vesayet işlerinde yetki küçüğü veya kısıtlının yerleşim yerindeki vesayet dairelerine aittir" şeklindedir.

Kayım atanması konusunda yetki ise TMK'nın 430. maddesinde temsil kayyımı ve yönetim kayyımı için ayrı ayrı düzenlenmiştir. Temsil kayyımı atanmasında yetkili mahkeme TMK'nın 430/1. maddesinde; "Temsil kayyımı, kendisine kayyım atanacak kimsenin yerleşim yeri vesayet makamı tarafından atanır" şeklinde belirtilmiştir. Yönetim kayyımında yetkili mahkeme ise, TMK'nın 430/2. maddesinde "Yönetim kayyımı, malvarlığının büyük bölümünün yönetildiği veya temsil edilen kimsenin payına düşen malların bulunduğu yer vesayet makamı tarafından atanır." şeklinde düzenleme konusu yapılmıştır. Kayyım atanmasına ilişkin davada kesin yetki söz konusu olup, bu yönü kamu düzenine ilişkindir. (Yargıtay 5. Hukuk Dairesi'nin 08/11/2021 tarih, 2021/11767 esas ve 2021/12685 karar sayılı ilamı)

3561 sayılı Mal Memurlarının Kayyım Tayin Edilmesine Dair Kanun'un 1. maddesinde, bu kanunun amacı, bir kimsenin uzun süreden beri bulunamaması veya oturduğu yerin bilinmemesi nedeniyle malvarlıkları üzerinde hazine menfaatinin korunmasını sağlamak üzere mahallin en büyük mal memurunun kayyım olarak atanması olarak tespit edilmiştir.

Aynı kanunun 2/1. maddesinde, bir kimsenin uzun süreden beri bulunamaması veya oturduğu yerin bilinmemesi veya ortada bulunmayan ve miras açıldığında sağ olup olmadığı ispatlanamayan mirasçının payının resmen yönetilmesi amacı ile kayyım atanmasının gerektiği hallerde, vesayet makamının bu kimselerin malları üzerinde Hazinesin hak ve menfaatinin bulunup bulunmadığını



mahallin en büyük mal memurlu undan ara tıraca 1, Hazinesinin hak ve menfaatinin söz konusu oldu unun anla ılması halinde, mahallin en büyük mal memurunun yönetim kayyımı tayin edilece i düzenlenmi tir.

Mal Memurlarının Kayyımlı ı Hakkındaki Yönetmeli in 4 (1) f bendinde ise, mahallin en büyük mal memuru, her ilin merkez ve ilçeleri için çevre, ehircilik ve iklim de i ikli i il müdürü, oldu u ifade edilmi tir.

Tüm dosya kapsamı de erlendirildi inde; smail Tüfekçi, Ay e Dizdar ve Mehmet Ekim'in tüm ara tırmalara ra men, kimlik bilgilerine, sa olup olmadı na dair bilgi ve belgelere ula ılamadı ı anla ılmakla, **Karabük ili SAfranbolu ilçesi Bostanbükü köyü 347ada 3 parsel, 348 ada 1 parsel ve 351 ada 7 parsel sayılı ta ımmazlardaki** paylarının yönetimi için 3561 Sayılı Mal Memurları Kayyım Tayin Edilmesine ili kin Kanununun 2. maddesi uyarınca **Karabük Çevre ve ehircilik ve klim De i ikli i l Müdürünün Yönetim Kayyımı olarak ATANMASINA**, karar vermek gerekmi olup a a ıdaki ekinde hüküm kurulmu tur.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle

1-DAVANIN KABULÜ LE;

Safranbolu Sulh Hukuk Mahkemesinin 2022/999 esas sayılı dosyasında davalı olarak bulunan smail Tüfekçi, Ay e Dizdar ve Mehmet Ekimin dava konusu Karabük ili SAfranbolu ilçesi Bostanbükü köyü 347ada 3 parsel, 348 ada 1 parsel ve 351 ada 7 parsel sayılı ta ımmazlarda paylarının yönetimi için 3561 Sayılı Mal Memurları Kayyım Tayin Edilmesine ili kin Kanununun 2. maddesi uyarınca Karabük Çevre ve ehircilik ve klim De i ikli i l Müdürünün Yönetim Kayyımı olarak ATANMASINA,

2-Alınması gereken 269.85 TL harçtan pe in alınan 179.90 TL harcın mahsubu ile bakiye 89.95 TL harcın davacıdan alınarak hazineye irat kaydına,

3-4721 Sayılı TMK'nun 431/2. maddesi uyarınca, kararın kendisine kayyım atananın nüfusa kayıtlı oldu u ve ikametgahı yerlerinde 10 gün ilanı için Kaymakamlık Makamı'na yazı yazılmasına,

4-Yargılama giderlerinin davacılar üzerinde bırakılmasına,

5-Kararın bir örne inin kayyıma tebli ine,

6-Davanın mahiyeti gere i vekalet ücreti takdirine yer olmadı ına,

7-Hükmün kesinle mesinden sonra gider avansının kullanılmayan kısmının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 333. ve Hukuk Muhakemeleri Kanunu Yönetmeli i'nin 47. maddeleri uyarınca yazı i leri müdürü tarafından davacı tarafça hesap numarası bildirilmi ise elektronik ortamda hesaba aktarmak suretiyle, hesap numarası bildirilmemi ise masrafı kalan paradan kar ılanmak suretiyle PTT merkez ve i yerleri vasıtasıyla adreste ödemeli olarak davacıya **ADE ED LMES NE,**

Dair, davacının vekilinin ve kayyım aday vekilinin yüzüne kar ı gerekçeli kararın tebli inden itibaren 2 haftalık kesin süre içinde istinaf yasa yolu açık olmak üzere verilen karar alenen okunup usulen anlatıldı. 07/08/2023

Katip 59373



e-imzalıdır

Hakim 220687



e-imzalıdır

